



TARBIJAKAITSE JA
TEHNILISE JÄRELEVALVE
AMET

VAIDEOTSUS

Meie 22.10.2024 nr 2-5/24/0067/48

Vaide esitaja:
Vaide esitaja esindaja ja kontaktandmed:

Digiposter OÜ
vandeadvokaat Margus Lentsius
Advokaadibüroo Lentsius & CASUS
tel: 661 2700, 53 43 8307
e-post: margus@lentsius.ee
Ring FM Media OÜ
e-post: info@ringfm.ee

Puudutatud isik ja kontaktandmed:

RESOLUTSIOON

Juhindudes haldusmenetluse seaduse § 73 lg-st 3, § 85 p-st 4, § 86 lg-test 1 ja 2 ning tulenevalt vaidemenetluses väljaselgitatud asjaoludest, otsustan:

- 1. Jätta rahuldamata Digiposter OÜ 12.09.2024 esitatud vaie Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti 13.08.2024 otsuste nr 1-7/24-013-T1, nr 1-7/24-014-T1 ja nr 1-7/24-016-T1 kehtetuks tunnistamise nõudes.**

Edasikaebamise kord

Isikul, kelle vaie jäi rahuldamata või kelle õigusi vaidemenetluses rikuti, on 30 päeva jooksul arvates vaideotsuse teatavaks tegemisest õigus pöörduda halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud tingimustel ja korras kaebusega halduskohtusse (Tallinna Halduskohus, asukoht: Pärnu mnt 7, 15082 Tallinn; e-post: tahk.menetlus@kohus.ee).

1. Peamised faktilised asjaolud

- 1.1. Vastavalt MeeTS § 40 lg-le 2 teavitas Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (edaspidi TTJA) Kultuuriministeeriumit 16.02.2024 eelseisvast raadiolubade konkursist.
- 1.2. Kultuuriministri 21.03.2024 käskkirjaga nr 54 (edaspidi **KuM Käskkiri**¹) määrati MeeTS § 40 lg-de 3 ja 4 alusel konkursiks raadioteenuse osutamise tegevuslubade kõrvaltingimused, sh vaidlusalustes levipiirkondades nr 8, 9 ja 10 ning kehtestati nende hindamise alused.
- 1.3. TTJA kuulutas MeeTS § 40 lg 1 alusel 22.04.2024 käskkirjaga nr 1-7/24-007-TI välja raadiolubade konkursi 30 üleriigilise ja 1 rahvusvahelise raadioteenuse osutamise tegevusloa väljaandmiseks. Käskkirjaga määrati taotluse hindamise komisjoni koosseis ning kinnitati raadiolubade konkursi läbiviimise ja taotluste hindamise kord (edaspidi

¹ Kättesaadav veebis: <https://adr.rik.ee/kum/dokument/15199619> (21.10.2024)

Kord²). Taotluste esitamise tähtpäevaks määrati 14.05.2024.

- 1.4. Üleriigilisele raadioloale levipiirkonnas nr 8 esitasid taotlused Digiposter OÜ programmile Top FM ning Ring FM Media OÜ programmile Tre Raadio.
- 1.5. Üleriigilisele raadioloale levipiirkonnas nr 9 esitasid taotlused Digiposter OÜ programmile Top FM Rapla ning Ring FM Media OÜ programmile Tre Raadio plus.
- 1.6. Üleriigilisele raadioloale levipiirkonnas nr 10 esitasid taotlused Digiposter OÜ programmile Top FM Tartu ning Ring FM Media OÜ programmile Ring FM.
- 1.7. Kuna nimetatud levipiirkondadele esitati kaks taotlust, võeti taotlused parima pakkumise väljaselgitamiseks valikmenetlusse (Korra p 1.4.).
- 1.8. Parima pakkumise väljaselgitamiseks edastati taotlused komisjoni liikmetele tutvumiseks ning 26.06.2024 viidi taotluste hindamiseks läbi komisjoni koosolek. Komisjon hindas taotlusi vastavalt Korra punktile 8.5 kohapunktide alusel. Vastavalt korra punktile 8.7 osutus parimaks pakkujaks kõigis nimetatud levipiirkondades komisjoni liikmete antud hinnete alusel kujunenud pingereas kõige väiksemad punktisummad saanud Ring FM Media OÜ. Komisjoni koosoleku kohta vormistati komisjoni koosoleku protokoll (Lisa 1), mille allkirjastasid komisjoni esimees ja protokollija vastavalt Korra punktile 8.11.
- 1.9. Vastavalt levipiirkonnale said taotlused punkte kokku järgnevalt.

	Digiposter OÜ	Ring FM Media OÜ
Levipiirkond nr 8	35	19
Levipiirkond nr 9	36	18
Levipiirkond nr 10	36	18

- 1.10. Komisjon tegi TTJA peadirektorile levipiirkondade nr 8, 9 ja 10 osas põhjendatud ettepanekud anda tegevusload välja Ring FM Media OÜ programmidele Tre Raadio, Tre Raadio plus ja Ring FM. Komisjon tegi samades levipiirkondades TTJA peadirektorile põhjendatud ettepaneku keelduda tegevuslubade väljaandmisest Digiposter OÜ-le.
- 1.11. TTJA andis 13.08.2024 otsustega nr 1-7/24-013-TI, nr 1-7/24-014-TI ja nr 1-7/24-016-TI välja üleriigilised raadioload levipiirkondades nr 8, 9 ja 10 Ring FM Media OÜ-le ning keeldus väljastamast üleriigilisi raadiolubasid samades levipiirkondades Digiposter OÜ-le.
- 1.12. 12.09.2024 esitas Digiposter OÜ vaide, nõudes TTJA 13.08.2024 otsuste nr 1-7/24-013-T1, nr 1-7/24-014-T1 ja nr 1-7/24-016-T1 (edaspidi **Otsus** või **Otsuste**, eraldi kui Otsus) kehtetuks tunnistamist, taotluste uuesti läbi vaatamist ning üleriigiliste raadiolubade väljastamist Digiposter OÜ-le levipiirkondades nr 8, 9 ja 10. Koos vaidega taotles Digiposter OÜ ka enda ärakuulamist vaidemenetluses.
- 1.13. TTJA teavitas 23.09.2024 Digiposter OÜ-d HMS § 84 lg-st 2 tulenevalt vaide läbivaatamise tähtaja pikendamisest, määrates uueks vaide läbivaatamise tähtjaks 22.10.2024.
- 1.14. Vaide lahendamiseks kaasas TTJA 01.10.2024 puudutatud isikuna arvamuse avaldamiseks Ring FM Media OÜ, kellele väljastati kõikides vaidlustatud levipiirkondades 8, 9 ja 10 üleriigiline raadioluba avaliku konkursi tulemusena. Puudutatud isik esitas 07.10.2024 seisukohad Digiposter OÜ esitatud vaide osas. Nimetatud seisukohad sisaldavad Ring FM Media OÜ ärisaladust ning on tunnistatud asutusesiseseks kasutamiseks AvTS § 35 lg 1 p 17 alusel.
- 1.15. TTJA kuulas 08.10.2024 suuliselt ära vaide esitaja ja puudutatud isiku, mille käigus pooled kordasid kirjalikult esitatud seisukohti ning avasid neid laiemalt. Ärakuulamise

² Kättesaadav veebis: <https://adr.rik.ee/tja/dokument/15283470> (21.10.2024)

kohta vormistati TTJA poolt protokoll, lähtudes HMS § 18 lõike 1 punktidest 2-3. Lisaks andis TTJA menetlusosalistele täiendava tähtaja kuni 16.10.2024, mil on võimalik esitada täiendavaid seisukohti või tõendeid. Samaks tähtjaks anti võimalus esitada kommentaarid 08.10.2024 läbi viidud ärakuulamise protokollile kavandile.

- 1.16. Ära kuulamise protokollile kavandi osas esitas 14.10.2024 kommentaarid Ring FM Media OÜ, mis lisati ärakuulamise protokollile (registreeritud TTJA dokumendiregistris 17.10.2024 nr 2-5/24/0067/45, Lisa 2).
- 1.17. Ring FM Media OÜ esitas 16.10.2024 täiendavate tõenditena kahe omavalitsuse kinnitused poolte omavahelise koostöö kohta ning väljavõtte vaide esitaja majanduslikust olukorrast tuginedes avalikele andmetele.
- 1.18. Digiposter OÜ 15.10.2024 e-kirja kohaselt Digiposter OÜ-l kommentaare protokollile osas ei ole. Vaide osas esitas Digiposter OÜ täiendavad seisukohad 16.10.2024. Täiendavad seisukohad sisaldavad ärisaladust ning on tunnistatud asutusesiseseks kasutamiseks AvTS § 35 lg 1 p 17 alusel.

2. Menetlusosaliste seisukohad

- 2.1. Vaide esitaja leiab, et vaidlustatud otsused ei ole materiaalselt ning formaalselt õiguspärased. Seejuures leiab vaide esitaja, et otsused on oluliste hindamis- ja kaalutusvigadega ning oluliselt on rikutud haldusmenetlust, kuna vaide esitaja jäeti ära kuulamata, ehk TTJA jättis välja selgitamata õiguspärase otsuse andmise eelduseks olevad asjaolud.
- 2.2. Digiposter OÜ esitatud vaites on kokkuvõtlikult käsitletud järgmisi asjaolusid seoses TTJA Otsustega:
 - 2.2.1. Levipiirkond 8 (otsus nr 1-7/24-013-TI):
 - 2.2.1.1. Vaide esitaja ei nõustu, et Ring FM Media OÜ taotluses oleks sihtrühm märksa täpsemalt kirjeldatud ning nende programm keskendub rohkem sihtrühmale. Väär on ka väide, nagu oleks välistuudio üksnes Ring FM Media OÜ-l. Digiposter OÜ-l on samuti välistuudio.
 - 2.2.1.2. Väide, mille kohaselt arvestab Tre Raadio programm paremini kohaliku kuulajaga edastades rohkem ühiskonnaelu saateid on paljasõnaline ja sisult väär. Vaide esitaja viitab Tre Raadio programmi poliitilisele kallutatusel ning kinnitab, et Digiposter OÜ ega nende pakutav programm Top FM ei ole poliitiliselt, ühiskondlikult ega rahaliselt mõjutatav ning saadetes kaasatakse ühiskonna liikmeid igalt tasandilt sõltumata nende poliitilistest, usulistest, seksuaalsetest vms eelistustest või orientatsioonist.
 - 2.2.1.3. HMS § 4 ja § 6 nõudeid otseselt rikkuv on taotluste hindamata jätmise kriteeriumites „raadioteenuse osutaja seni pakutud programm selles levipiirkonnas“ (Korra p 8.5.3.1) ja „raadioteenuse osutajatele võimalikult võrdsete tingimuste loomine laiemalt“ (Korra p 8.5.3.2).
 - 2.2.1.4. Väär on väide, mille kohaselt pakub Ring FM Media OÜ pea kolm korda rohkem kohalikke uudiseid kui Digiposter OÜ. Kuivõrd mõlemal taotlejal on välistuudio võimekus, on mõlemal taotlejal võrdväärselt võimalik edastada kohaliku elu sündmusi.
 - 2.2.1.5. Digiposter OÜ struktuur ja kava on läbi mõeldud põhjalikumalt kui Tre Raadiol. Seejuures ei nõustu vaide esitaja TTJA põhjendusega, mille kohaselt välistab reklaami osakaal Digiposter OÜ kavandatavas programmis kuulaja jaoks atraktiivse sisu pakkimise.
 - 2.2.2. Levipiirkond 9 (otsus nr 1-7/24-014-TI):
 - 2.2.2.1. Vaide esitaja peab levipiirkonna nr 8 osas välja toodud argumente asjakohasteks ka antud otsuse vaidlustamisel.
 - 2.2.2.2. Täiendavalt leiab vaide esitaja, et ekslik, paljasõnaline ja vastuoluline on otsuses märgitu, mille kohaselt ei pruugi Digiposter OÜ plaan levipiirkonnas 9

- olla realistlik. Vaide esitaja hinnangul on TTJA vastandanud reklaamitulu ning kuulajaskonna huvi pakkuvate saadete jätkusuutliku valmimise ja edastamise.
- 2.2.2.3. Põhjendamatu ja kaalutlusotsust rikkuv on otsuses levipiirkond nr 9 välja toodud Ring FM OÜ eelis Digiposter OÜ ees, mille kohaselt on Ring FM OÜ erinevate kohalike omavalitsuste kriisikomisjonide partneriks, toetades vajadusel eriolukorras informatsiooni edastamist.
- 2.2.2.4. Vaide esitaja ei nõustu TTJA seisukohaga, mille kohaselt ei ole Digiposter OÜ eesmärk saavutada viiendaks tegevusaastaks üle 5%-line turuosa raadioreklaamiturul reaalne.
- 2.2.3. Levipiirkond 10 (otsus nr 1-7/24-016-TI):
- 2.2.3.1. Vaide esitaja peab levipiirkonna nr 8 osas välja toodud argumente asjakohasteks ka antud otsuse vaidlustamisel.
- 2.2.3.2. Lisaks leiab vaide esitaja, et Ring FM Media OÜ programmi kirjeldusest ei nähtu laiemat kultuuri- ja ühiskonnaelu saadete kajastamist kui Digiposter OÜ-l.
- 2.2.4. 16.10.2024 esitas vaide esitaja täiendavad seisukohad seoses välistuudio võimekusega, põhjendades detailsemalt visiooni ja majanduslikke võimalusi (sh investeeringuid) välistuudio võimekuse loomiseks.
- 2.3. Ring FM Media OÜ kui vaidemenetlusse kaasatud puudutatud isik esitas vaide osas oma seisukohad kokkuvõtvalt järgnevalt.
- 2.3.1. Puudutatud isik leiab, et Ring FM Media OÜ välistuudio eelis ei seisne vaid tehnilise võimekuse olemasolus, vaid ka pädevas personalis (kohalikud raadiotoimetajad ja saatejuhid), kel on teadmised kohalikust elust ja pikk kogemus välistuudiote läbiviimisel.
- 2.3.2. Vaide esitaja on esitanud meelevaldsed hinnangud puudutatud isiku juhatuse liikme isiku kohta ning raadiojaama poliitiliste mõjutuste osas. Ring FM Media OÜ jaamades on aastate jooksul saateid teinud erinevad erakonnad ja poliitikud. Puudutatud isik tõi lisaks välja loetelu Ring FM Media OÜ raadiojaamades sisalduvatest ühiskonnaelu ja kohalikest saadetest.
- 2.3.3. Kriisikomisjoni partneriks olemise ainus eeldus ei ole kehtiva raadioloa olemasolu. Rolli mängivad ka kohalikud raadiotoimetused ja saatejuhid, kes samas piirkonnas elavad, võimekus vajadusel infot edastada vaid ühel sagedusel jmt.
- 2.3.4. Ring FM Media OÜ ei nõustu Digiposter OÜ vaites toodud arvamuste, hinnangute ja seisukohtadega ning jääb eriarvamusele ka nendes punktides, mida puudutatud isiku vastuses ei käsitleta.

3. Vaideotsuse põhjendused

- 3.1. Vaide esitaja on esitanud ühe vaide kolme eraldiseisva TTJA Otsuse ehk haldusakti kehtetuks tunnistamiseks, taotledes muu hulgas taotluste uuesti läbi vaatamist levipiirkondades 8, 9 ja 10 ning raadiolubade väljaandmist Digiposter OÜ-le nimetatud levipiirkondades. Menetlusökoonomia põhimõttest lähtudes lahendab TTJA kõik kolm vaiet ühe vaideotsuse raames, kuivõrd vaide esitaja põhjendused kõigi kolme vaidlustatava Otsuse suhtes ka osaliselt kattuvad.
- 3.2. Vaide lahendamisel käsitleb TTJA vaide esitaja seisukohti Otsuste formaalse õigusvastasuse (I) ning seejärel sisulise õigusvastasuse kohta (II). Kuivõrd vaide esitaja on vaide esitanud kolmele erinevale otsusele, lahendab TTJA vaide, käsitledes ühes vaideotsuses kõikide kolme otsusega seonduvat.
- 3.3. Esmalt täpsustab TTJA järgmist. Otsuste tegemisel lähtuti avaliku konkursi raames esitatud taotlustest ning taotluste sisust, sh nende lisadest ja esitatud andmetest. Nõuded, mis taotlustele esitati, tehti teatavaks Korras, eelkõige punktis 4. Konkursiga seotud tingimused tehti lisaks teatavaks nii TTJA kui ka Kultuuriministeeriumi veebilehel. Levipiirkondadele 8, 9 ja 10 esitatud taotlustes puuduseid ei esinenud. Seega on TTJA ka

vaide lahendamisel seotud konkursile esitatud taotluste ning nende lisadega, ega saa võtta arvesse täiendavaid uusi asjaolusid, mis on esitatud pärast konkursi läbiviimist.

- 3.4. Lisaks, valikmenetluses parima pakkuja leidmiseks ning tegevuslubade väljaandmisest või väljaandmisest keeldumisest lähtuti Korras sätestatud reeglitest. Vastavalt MeeTS § 40 lg 4 lausele 2 kehtestab raadiolubade konkursiks kõrvaltingimused ja nende hindamise alused kultuuriminister. TTJA Kord on koostatud võttes aluseks KuM Käskkirjas sätestatud hindamisalused (Korra p 8.2). Kõrvaltingimused on TTJA-le siduvad³. Seejuures nii KuM Käskkiri kui ka Kord on õiguspärased ja kehtivad haldusaktid.

I Formaalne õiguspärasus

- 3.5. Vaide esitaja leiab, et TTJA jättis välja selgitamata õiguspäraste otsuste andmise eelduseks olevad asjaolud, kui jättis vaide esitaja avaliku konkursi raames ära kuulamata. Vaide esitaja tugineb HMS § 40 lg-s 1 sätestatud menetlusosalise õigusele olla enne haldusakti andmist ära kuulatud, antud säte põimib endas ka haldusorgani uurimiskohustust HMS § 6 mõttes.
- 3.6. Vaide esitaja seisukoht haldusmenetluse rikkumisele HMS § 6 ning HMS § 40 lg 1 osas ei ole põhjendatud. Haldusorgan on haldusmenetluses küll kohustatud välja selgitama menetletavas asjas olulise tähendusega asjaolud, kuid mainitud haldusorgani uurimispõhimõtte rakendamisel on olulised nii menetlusökoonoomia põhimõtte kui ka vastavalt haldusmenetluse iseloomule ka menetlusosaliste endi tõendamiskoormus⁴.
- 3.7. Raadiolubade konkursi näol on tegemist avaliku konkursiga, mille käigus taotlejad konkureerivad üksteisega, et saada taotletavas levipiirkonnas raadioluba. Kui pakutava raadioloo saamiseks on esitatud üle ühe taotluse, siis antakse raadioluba välja taotlusele, mida hinnatakse valikmenetluses kõige paremaks. Arvestades raadiolubade konkursi konkureerivat iseloomuga, kannab otsuste tegemiseks vajalike asjaolude esitamise kohustust eelkõige taotluse esitaja. Seda toetab ka MeeTS § 39, mis sätestab konkreetset juhised, millised asjaolud on raadioloo taotluse lahendamiseks olulised ning kohustab just raadioloo taotlejat esitama nende asjaolude kinnitamiseks vajalikud tõendid. Seejuures sätestab seadus vaid taotluse miinimumtingimused, kuid see, kui põhjalik on taotlus, oleneb vaid taotluse esitajast endast.
- 3.8. Seega lasub taotluse esitajal kohustus esitada kõik asjasse puutuvad andmed tema ettevõtte ja/või programmi osas, mis võiksid anda talle avalikul konkursil eelise teiste taotlejate ees. Kui taotleja otsustab jätta taotlusesse lisamata asjaolud, mis aitaksid teda valikmenetluses, siis sellest tulenevat riski kannab taotleja. Seega on alusetu pärast konkursi tulemuste kinnitamist väita, et haldusorgan on rikkunud uurimispõhimõtet sellise asjaolu välja selgitamata jätmise osas, mille esitamise õigust ning kohustust kandis taotleja, kui talle selleks võimalus ka anti, kuid mida ta ei kasutanud. Avaliku konkursi raames esitatud taotluste asjakohasuse ja täielikkuse osas kannab riisikot taotluse esitaja. TTJA kui haldusorgan kontrollis taotluste vastavust nii meediateenuste seadusele, KuM Käskkirjas sätestatud kõrvaltingimustele kui ka Korras sätestatud nõuetele ning puuduseid vaidlustatud levipiirkondades esitatud taotluste suhtes ei tuvastatud. Seega puudus vajadus anda taotlejatele täiendav tähtaeg taotluste ja neis esitatud andmete täpsustamiseks või konkursi nõuetega kooskõlla viimiseks.
- 3.9. Vaide esitajale, nagu ka kõigile teistele taotlejatele, anti võimalus esitada kõik asjakohased andmed, mis võimaldaks neil osutada valikmenetluses parimaks pakkujaks, juhul kui ühele piirkonnale esitatakse konkureerivad taotlused.
- 3.10. Lisaks lubavad menetlusosalise ära kuulamata jätmist haldusmenetluses HMS § 40

³ Meediateenuste seaduse ja sellega seonduvate seaduste muutmise seaduse 336 SE teise lugemise seletuskiri, lk 3. Kättesaadav veebis: <https://www.riigikogu.ee/tegevus/eelnoud/eelnou/27989e71-b97b-4f46-8c02-98855154f854/> (17.10.2024).

⁴ Annus, Ruth. Uurimispõhimõtte haldusmenetluses, lk 500-502. Juridica 2008/7.

lõikes 3 sätestatud olukorrad. HMS § 40 lg 3 punkti 2 järgi võib haldusmenetluse menetlusosalise arvamust ja vastuväiteid ära kuulamata jätta, kui menetlusosalise poolt taotluses või seletuses esitatud andmetest ei kalduta kõrvale ning puudub vajadus lisaandmete saamiseks. Nii MeeTS-i kui ka Korra järgi osutub valikmenetluses edukaks taotluste hindamise tulemusel parim pakkuja. Kuna hinnatakse vaid taotluses välja toodud asjaolusid, ei olnud ärakuulamine vajalik, sest vaatamata taotleja vastuväidetele ei oleks saanud kalduda kõrvale taotluses väljatoodud asjaoludest. Samuti ei olnud otsuse tegemiseks vajadust lisaandmete saamiseks. Seejuures on ära kuulamata jätmine kooskõlas kohtupraktikaga, kus on asutud seisukohale, et konkursimenetluse korral peab haldusorgan uurimis- ja ärakuulamisprintsipi kohaldamisel arvestama ka taotlejate võrdse kohtlemise põhimõttega (vt Tallinna Halduskohtu 18.04.2011 otsuse nr 3-10-2440 p 33, Tallinna Halduskohtu 15.10.2020 otsuse nr 3-20-1234 p 9).

3.11. **Võttes arvesse menetlusökonoomia põhimõtet ning vaidlusaluse haldusmenetluse iseloomu, kus tegemist on konkursimenetlusega, ei ole TTJA rikkunud HMS-s sätestatud uurimispõhimõtet ega ka menetlusosaliste ärakuulamisega seonduvat. Otsused on tehtud võttes arvesse menetlusosaliste poolt taotlustes esitatud andmeid, olles seeläbi kooskõlas ka HMS § 4 lõikega 2.**

3.12. Enamgi veel on raadiolubade konkurss andmemahukas protsess, mille läbiviimisel tuleb arvestada menetlusökonoomia põhimõttega. Raadiolubade konkursi tulemusena väljastati raadiolubasid 31 erinevas levipiirkonnas, kusjuures kokku esitati 45 raadioloo taotlust. Vastavalt MeeTS § 39 ning Korra p-dele 4.1.-4.2. tuli taotlusega esitada mitmeid erinevaid dokumente nii taotleja ettevõtte kui ka taotletava programmi osas. Raadiolubade konkursi iseloomu ning menetlusökonoomia põhimõttega oleks vastuolus kohustada TTJA-d anda enne kõigi otsuste kinnitamist veelkord kõikidele taotlejatele õigus täiendavate asjaolude ning tõendite esitamiseks. Sellist kohustust ei sisaldu ka konkursiga seotud MeeTS sätetes.

II Sisuline õiguspärasus

3.13. Kokkuvõtvalt on vaide esitaja asunud seisukohale, et Otsused on oluliste kaalutusvigadega, kuna kaalutluse tegemisel on jäetud arvestamata oluliste asjaoludega ning tehtud on faktiliselt valed järeldused.

3.14. Oluline on märkida, et vastavalt Korrale ja selle aluseks olevale KuM Käskkirjale on Komisjonile kui nõuandvale rollile antud ette kriteeriumid, mida komisjon hindab ning millisel meetodil nad oma hinnangut väljendavad. Komisjoni kuuluvad meediateenustega seotud asutuste ja juriidiliste isikute ning meediavaldkonna asjatundjate esindajad, sealhulgas Kultuuriministeeriumi esindaja (MeeTS § 41).

Levipiirkond nr 8

3.15. Komisjon põhjendas oma ettepanekut anda levipiirkonnas nr 8 raadioluba puudutatud isikule järgnevalt (Lisa 1, lk 2):

„Komisjoni hinnangul on Ring FM Media OÜ taotluses sihtrühma märksa täpsemalt kirjeldatud ning programm keskendub rohkem sihtrühmale. Programm on mitmekesisem, interaktiivsem ja uuenduslikum. Neil on oma välistuudio, mille abil tehakse otseülekandeid sündmustelt, mis võimaldavad kohalikku elu paremini kajastada. Tre Raadio programm arvestab paremini kohaliku kuulajaga edastades rohkem ühiskonnaelu saateid.“

3.16. TTJA peadirektor tugines Otsuse tegemisel nii eelnevalt välja toodud komisjoni põhjendustele kui ka järgnevatele seisukohtadele: *„Kultuuriminister on selle levipiirkonna sihtrühma kirjelduses toonud välja kohalike uudiste ja Eesti autorite muusika olulisuse. Võrreldes Digiposter OÜ ja Ring FM Media OÜ taotlusi nähtub, et Ring FM Media OÜ pakub pea kolm korda rohkem kohalikke uudiseid. Eesti autorite muusikateoseid pakub rohkem küll Digiposter OÜ, kuid kokkuvõtvalt ei ole ülekaal nii suur kui Ring FM Media*

OÜ-l kohalike uudiste puhul. Märkimist väärrib ka see, et Tre Raadiol on otseülekanne võimekusega interaktiivsed välistuudiod, mille eesmärk on kuulajaskonnale edastada just kohalikku elu sündmusi. Kuigi ka Digiposter OÜ programm pakub kohalikku infot ja Eesti autorite muusikat, siis ei ole selle struktuur ja kava nii põhjalikult läbi mõeldud kui Tre Raadiol. Digiposter OÜ kavandatavas programmis on rohkem rõhku pandud reklaamile, kui kuulaja jaoks atraktiivse sisu pakkumisele. See asjaolu nähtub ka Digiposter OÜ äriplaanist ja investeerimisprogrammist, milles nähakse ette märkimisväärselt suuremat reklaamimüügi mahtu kui Ring FM Media OÜ äriplaanist.“ (Otsuse nr 1-7/24-013-TI p-d 18-19).

Sihtrühm

- 3.17. Vaide esitaja ei nõustu, et puudutatud isiku taotluses oli sihtrühm täpsemalt kirjeldatud ja nende pakutav programm on mitmekesisem, interaktiivsem ja uuenduslikum. Seejuures ei nõustu vaide esitaja, et puudutatud isiku programm arvestab paremini kohaliku kuulajaga, edastades rohkem ühiskonnaelu saateid.
- 3.18. KuM Käskkirja punktiga 1.8. kehtestati MeeTS § 40 lg-de 3 ja 4 alusel üleriigilisele raadioloale levipiirkonnas nr 8 kõrvaltingimused, mille kohaselt *programmi peamine sihtrühm on uuendusliku formaati eelistav raadiokuulaja, kes soovib raadiost kuulata kohalikku infot ning kultuuri-, ühiskonnaelu- ja uudistesatteid koos olulisel määral Eesti autoreid eelistava muusikavalikuga.*
- 3.19. Komisjoni hinnang sihtrühma osas, mille tulemusel sai puudutatud isik 9 punkti (ehk esimese koha) ja vaide esitaja 18 punkti (ehk teise koha), tugines kummagi taotleja poolt taotlustes esitatud andmetele ning komisjoni põhjendused on eelnevalt punktis 3.14 välja toodud. Vaide esitaja ei ole esitanud seejuures konkreetseid argumente, miks ta ei nõustu sihtrühma vastavuse hindamisel TTJA ja komisjoni põhjendusega. Küll aga on Otsuses põhjendatud kaalutlusi, millest lähtudes asuti seisukohale, et puudutatud isiku programm vastab sihtrühma kirjeldusele paremini.

Välistuudio

- 3.20. Vaide esitaja leiab, et Otsuse põhjendused puudutatud isiku välistuudio olemasolu kohta on viinud ebaõige konkursi tulemuseni, kuna ei ole arvestatud Digiposter OÜ valmisolekut ning soovi välistuudio loomiseks. Vaide esitaja toob välja, et ka neil on välistuudio tehniline võimekus ja sisuline valmisolek on ka vaide esitajal olemas.
- 3.21. Vaide esitaja sedastab oma punktis 5 „*Esiteks on Digiposter OÜ-l välistuudio, mistõttu on väär väide, nagu oleks välistuudio üksnes Ring FM Media OÜ-l.*“. TTJA-le jääb seisukoht arusaamatuks, kuivõrd vaide esitaja taotlusest ja ka 16.10.2024 täiendatud seisukohtadest nähtub, et tegelikult valmis välistuudiot vaide esitajal ei ole. 16.10.2024 seisukohtadest ilmneb, et vaide esitajal on visioon ja võimekus välistuudio loomiseks. Kuigi Digiposter OÜ taotlus kaudselt viitab välistuudiale, ei ole välistuudio võimekust ning plaani kirjeldatud nii põhjalikult kui Ring FM Media OÜ taotluses. Seega olenemata sellest, kas välistuudio on juba olemas või on olemas selle loomise võimekus, ei muuda see asjaolu, et puudutatud isiku taotluses oli välistuudioga seonduv detailsemalt kirjeldatud. Seetõttu ei saa pidada komisjoni hinnangut põhjendamatuks, kui eelistati puudutatud isiku välistuudiot.
- 3.22. Väärrib siiski märkimist, et viide välistuudiale on vaid osa komisjoni põhjendusest, miks hinnati Ring FM Media OÜ programmi edukamaks. Põhjendustes on ära märgitud ka sihtrühma märksa täpsem kirjeldus, programmi suurem keskendatus sihtrühmale, programmi mitmekesisus, suurem ühiskonnaelu saadete osakaal. Seega polnud välistuudioga seonduv ainus kaalutlus, mis tõi kaasa puudutatud isiku programmi eelistamise.

Poliitiline kallutatus

- 3.23. Vaide esitaja leiab vaide punktis 6, et TTJA on jätnud otsusel olulise asjaoluna kaalumata Ring FM Media OÜ juhatuse liikme ning ainuomaniku Siim Pohlaku mõju Tre Raadio sisule. Kokkuvõtlikult on vaide esitaja seisukohal, et Tre Raadio ning selle saated

on vaid EKRE poliitiliste vaadete levitamiseks.

- 3.24. Ühtlasi leiab vaide esitaja, et väär on puudutatud isiku programmi kohta esitatud väide, mille kohaselt programm arvestab paremini kohaliku kuulajaga, kuivõrd vaide esitaja hinnangul on programmis esitatu sisutühi. Vaide esitaja väide on tõendamata ning ka ekslik.
- 3.25. Vaide esitaja viitab oma väite põhjenduseks ühele Tre Raadio saatele. Ühe saate poliitilisele kallutatusele viitamine mitmekümnete teiste saadete kõrval ei muuda tervet raadioprogrammi poliitiliselt kallutatuks. Samuti ei saa asjaolu põhjal, et ettevõtte juhatuse liige kuulub konkreetseesse erakonda teha järeldust, et tema ettevõttele kuuluv raadioprogramm on poliitiliselt kallutatud. Isegi, kui jaatada mõne saate poliitilist kallutatust, siis on tähtis märkida, et poliitika ning seda mõjutavad maailmavaated on osa ühiskonnaelust.
- 3.26. Täiendavalt väärrib märkimist, et lisaks vaide esitaja viidatud saatele on Ring FM Media OÜ taotluses toonud välja teisi ühiskonna ja kohalikku elu kajastavaid saateid ning formaate, tehes seda suurema detailsuse astmega, kui vaide esitaja.
- 3.27. Samuti ei ole asjakohane ning lubatav võtta raadiolubade konkursil parima pakkuja taotluste hindamisel arvesse taotluse esitanud ettevõtte juhatuse liikmete maailmavaateid.
- 3.28. Eelnevale tuginedes, komisjon ega TTJA peadirektor ei ole taotlustes esitatud programmide hindamisel eksinud Korra vastu, seejuures tuginevad Otsuse põhjendused taotlustes esitatule.

Lisahindamine

- 3.29. Vaide esitaja hinnangul on tehtud kaalutusviga, kui Komisjon jättis hindamata lisakriteeriumid, mis sisalduvad Korra p-des 8.5.3.1 ja 8.5.3.2 („raadioteenuse osutaja seni pakutud programm selles levipiirkonnas“ ja „raadioteenuse osutajatele võimalikult võrdsete tingimuste loomine laiemalt“).
- 3.30. Tegemist on alusetu väitega, seejuures ei oma lisakriteeriumide hindamine levipiirkonna nr 8 konkursi raames tähtsust.
- 3.31. Komisjon andis põhihindamise tulemusel vaide esitajale kokku 35 punkti ning puudutatud isikule 19 punkti. Seega ei ole Komisjon ilmselgelt pidanud taotlusi „üldjoontes võrdseks“ Korra p 8.5.3 mõttes, mistõttu ei olnud ka alust hinnata Korra p-des 8.5.3.1 ja 8.5.3.2 toodud lisakriteeriumeid. Seega ei saa ka ette heita HMS §-de 4 ja 6 rikkumist, kuivõrd komisjonil puudus kohustus lisakriteeriumeid hinnata.

Kohalikud uudised

- 3.32. Vaide esitaja leiab vaide punktis 8, et väär on väide, mille kohaselt pakub puudutatud isiku programm pea kolm korda rohkem kohalikke uudiseid kui vaide esitaja programm. Vaide esitaja leiab, et võimekus kohaliku elu sündmusi edastada on „võrdväärselt mõlemal taotlejal esindatud“.
- 3.33. Vaide esitaja seisukoht on põhjendamatu. Digiposter OÜ raadioloa taotluses on märgitud levipiirkonna elu kajastavate saadete mahuks 12%, samas kui Ring FM Media OÜ taotluses on märgitud mahuks 35%. Kuna taotlusi võrreldes pakub puudutatud isiku programm pea kolm korda rohkem kohalikke uudiseid kui vaide esitaja, siis on põhjendatud eelistada selles osas puudutatud isiku taotlust ning selline põhjendus ei ole kaalutusvigadega.

Reklaam, programmi struktuur ja kava

- 3.34. Vaide esitaja hinnangul on tema programmi struktuur ja kava on läbimõeldum võrreldes puudutatud isikuga. Vaide esitaja leiab, et meelevaldne on TTJA põhjendus, mille kohaselt välistab reklaami osakaal Digiposter OÜ kavandatavas programmis kuulaja jaoks atraktiivse sisu pakkumise. Täpsemalt sedastab vaide esitaja punktis 9: „*Kokkuvõtvalt on TTJA eksinud nii elulises faktoloogias kui sellest tingituna kaalutusotsuses väites, et raadioprogrammis reklaamile rõhu panemine mõjub pärssivalt / negatiivselt kuulajaskonna jaoks atraktiivse sisu pakkumisele*“.
- 3.35. TTJA hinnangul on programmi kava mõlemal taotlejal läbi mõeldud (nt millised

saadete vööndid programmis on), ent detailsema ettekujutuse tulevase programmi struktuurist annab Ring FM Media OÜ taotlus. TTJA ei ole väljendanud, et reklaami osakaal programmis välistaks kuulaja jaoks atraktiivse programmi pakkumise. Sellist järeldust ei nähtu vaidlustatud Otsusest, ega ka komisjoni koosoleku protokollist. Otsuse nr 1-7/24-013-TI punktis 19 on märgitud, et „*Digiposter OÜ kavandatas programmis on rohkem rõhku pandud reklaamile, kui kuulaja jaoks atraktiivse sisu pakkumisele. See asjaolu nähtub ka Digiposter OÜ äriplaanist ja investimisprogrammist, milles nähakse ette märkimisväärselt suuremat reklaamimüügi mahtu kui Ring FM Media OÜ äriplaanist.*“

- 3.36. Tutvudes Digiposter OÜ taotlusega nähtub, et selles on läbivalt keskendunud edukaks reklaamikanaliks olemisele, kuid vähem on lahti selgitatud, millist atraktiivset ja mitmekülgset sisu kuulajale pakkuda kavatsetakse. Programmi sisu kirjelduse osas on Ring FM Media OÜ taotlus detailsem ning annab seega põhjalikuma ettekujutuse tulevases programmist, mis võimaldas nii komisjonil kui TTJA-l pidada seda mitmekülgsemaks ning paremini antud sihtrühma kirjeldusele vastavaks.
- 3.37. Lisaks väärib märkimist, et ka 08.10.2024 toimunud ärakuulamisel tõi Digiposter OÜ esindaja välja, et raadio annaks ettevõttele ühe täiendava reklaamimüügi kanali pakkumise võimaluse.
- 3.38. TTJA hinnangul on vaide esitaja mõistnud vääralt viidatud seisukohti. Otsuse põhjenduses ei vähendata reklaami tähtsust eduka raadioprogrammi tegevuses, vaid leiti, et olukorras, kui valima peab kahe taotluse vahel, millest üks pakub kuulajale atraktiivsemat sisu ning teine pakub paremat reklaamistrateegiat, siis tuleks eelistada taotlust, mis pakub kuulajale atraktiivsemat sisu. Seejuures sisu hindamine toimus lähtudes taotlustes esitatust ja hindamise alustest (KuM Käskkirja p-d 2.3-2.4 ja Korra p-d 8.5.1-8.5.2).

Levipiirkond 9

- 3.39. Komisjon põhjendas oma ettepanekut anda levipiirkonnas nr 9 raadioluba puudutatud isikule järgnevalt (Lisa 1, lk-d 2-3):
„Komisjon leidis, et Ring FM Media OÜ programm on kuulaja jaoks detailsemalt läbi mõeldud. Sihtrühmale suunatust ja mitmekesisust arvestades on parema pakkumise teinud Ring FM Media OÜ. Hinnangud ja põhjendused on siin paljus sarnased eelmise levipiirkonna taotluste arutelus kõlanutega. Digiposter OÜ taotluse puhul tõi komisjon välja samu kitsaskohti, mis levipiirkonna 8 puhul. Komisjon leidis, et Digiposter OÜ plaan ei pruugi olla realistlik. Nii väikeses levipiirkonnas levides on taotluses kirjeldatud programmi majanduslikult kasumlikult toota raske ning seega näib jätkusuutlikkus nõrk. Taotlusest jääb mulje, et pakutakse programmi selleks, et ennekoike müüja reklaami, mitte teha raadiot selleks, et sihtrühmale huvitavat ja mitmekülgset raadioprogrammi pakkuda.“
- 3.40. TTJA peadirektor tugines Otsuse tegemisel nii eelnevalt välja toodud komisjoni põhjendustele kui ka järgnevatele seisukohtadele: „*Kultuuriminister on selles levipiirkonnas pidanud oluliseks, et valituks osutuv programm kajastaks kohalikku infot ning kultuuri-, ühiskonnaelu- ja uudistesaaateid. Programmi Tre Raadio plus kirjeldusest nähtub laiem valik kultuuri- ja ühiskonnaelu saateid. Näiteks leidub Tre Raadio plus kirjeldusest kohalikud teemasaated Aktuaalne Raplamaal, Aktuaalne Pärnumaal, Aktuaalne Järvamaal ja Sõnumid Viljandist, haridussaaade „Tulevik algab täna“, tervisesaade „Tervist“ ning kohalike omavalitsuste tegemistele pühendatud saated. Top FM Rapla programmi kirjelduses küll märgitakse, et plaanitakse kajastada kohalikku elu ka väljaspool uudistesaaateid, kuid näitena on toodud vaid kavatsus igas hommikuprogrammis keskenduda ühele levipiirkonnale ning täiendavalt päeva jooksul tutvustada levipiirkonna ettevõtteid. Väärib ka märkimist, et Ring FM Media OÜ on erinevatele kohalike omavalitsuste kriisikomisjonidele partneriks, toetades vajadusel*

eriolukorras informatsiooni edastamisega. Digiposter OÜ on seadnud ambitsioonika eesmärgi saavutada viiendaks tegevusaastaks üle 5%-line turuosa raadioreklaami turul. Samas nähtub Kantar Emor 2023. aasta reklaamiturul ülevaatest, et kolm raadioturu liidrit, kes ka 2024. aasta raadiolubade konkursi tulemusena tegevust jätkavad, moodustavad ca 80% antud turust ning ülejäänud 10 raadioettevõtjat jagavad ülejäänud raadioreklaami turuosa. Seetõttu ei pruugi Digiposter OÜ seatud eesmärk olla teostatav, eriti võttes arvesse levipiirkonnaga nr 9 kaasnevat sagedusressurssi (vaid neli leviala: Rapla-, Järva-, Pärnu- ja Viljandimaa).“ (Otsuse nr 1-7/24-014-TI p-d 18-19).

- 3.41. Vaide esitaja peab levipiirkonna nr 8 osas välja toodud argumente asjakohaseks ka levipiirkonna nr 9 osas tehtud Otsuse nr 1-7/24-014-TI vaidlustamisel. TTJA ei pea vajalikuks korrata põhjendusi, mis on juba ülal välja toodud levipiirkonna nr 8 puhul, seega vastab TTJA siinkohal vaide punktides 10-13 esitatule.

Reklaam ja programmi jätkusuutlikkus

- 3.42. Vaide esitaja leiab p-s 10, et ekslik, paljasõnaline ja vastuoluline on otsuses märgitu, mille kohaselt ei pruugi Digiposter plaan levipiirkonnas 9 olla realistlik. Vaide esitaja ei nõustu TTJA seisukohaga, mille kohaselt on Digiposter OÜ eesmärk saavutada viiendaks tegevusaastaks üle 5%-line turuosa raadioreklaamiturul ambitsioonikas ehk vaidlustatud otsusest tulenevalt teostamatu (vaide p 13).
- 3.43. Antud väite osas on TTJA levipiirkonna nr 9 Otsuse punktis 19 toonud põhjenduse, millel antud kahtlus põhineb. Nimelt Kantar Emor 2023. aasta reklaamiturul ülevaatest, et kolm raadioturu liidrit, kes ka 2024. aasta raadiolubade konkursi tulemusena tegevust jätkavad, moodustavad ca 80% antud turust ning ülejäänud 10 raadioettevõtjat jagavad ülejäänud raadioreklaami turuosa. Seetõttu ei pruugi Digiposter OÜ seatud eesmärk olla teostatav, eriti võttes arvesse levipiirkonnaga nr 9 kaasnevat sagedusressurssi (vaid neli leviala: Rapla-, Järva-, Pärnu- ja Viljandimaa). Ehk, kui kümnele raadioettevõtjale kuulub ca 20% kogu raadioreklaami turust, tekib põhjendatult kahtlus, kas üks raadioettevõtja suudab omandada 5% alles olevast 20%-st.
- 3.44. TTJA-l ei ole kahtlust selles, et Digiposter OÜ on edukas digi- ning välireklaami turul, kuid antud juhul tuleb arvestada raadioreklaami eripäradega. Raadioreklaami suurkliente kõnetab paratamatult rohkem raadioettevõtja, kel on ulatuslik, laia katvust pakkuv raadiovõrk. Siinjuures mängib paratamatult rolli ka see, kas raadiovõrku kuuluvad suured linnad, eelkõige Tallinn (ca 460 000 elanikku) ja Tartu (ca 97 000 elanikku), kes juba omaette moodustavad ligikaudu 40% Eesti elanikkonnast. Leviulatusega Rapla-, Järva-, Pärnu- ja Viljandimaal ei ole seetõttu eluliselt usutav saavutada viie tegevusaastaga enam kui 5%-line turuosa raadioreklaamiturul.

Eriolukorras informatsiooni edastamine

- 3.45. Vaide punktis 12 märgib vaide esitaja, et põhjendamatu ja kaalutlusotsust rikkuv on levipiirkonna nr 9 Otsuses välja toodud Ring FM Media OÜ eelis Digiposter OÜ ees, mille kohaselt on Ring FM OÜ erinevate kohalike omavalitsuste kriisikomisjonide partneriks, toetades vajadusel eriolukorras informatsiooni edastamist.
- 3.46. TTJA nõustub vaide esitajaga, et kohalike omavalitsuste kriisikomisjoni partneriks olemine ei ole raadioloa väljastamisel iseenesest tähtsust omav asjaolu. Ka Digiposter OÜ-l oleks tõenäoliselt võimalik jõuda kohalike omavalitsustega kokkuleppele kriisikomisjonidega partneriks olemise kohta, kuid raadioloa taotluses seda eesmärki välja toodud polnud. Vaide lahendaja märgib vaid selgituseks, et kriisikomisjoni partneriks olemise väljatoomine ilmestas TTJA hinnangul Ring FM Media OÜ tihedat seotust kohaliku kogukonnaga ning seeläbi kinnitas taotleja võimekust pakkuda levipiirkonnas nr 9 planeeritavas programmis levipiirkonna elu ning kohalikku infot kajastavaid saateid, mis on omakorda seotud „sihtrühma“ hindamisega (KuM Käskkirja p 1.9 kohaselt, programmi peamine sihtrühm on uuendusliku formaati eelistav raadiokuulaja, kes soovib raadiost kuulata kohaliku infot ning kultuuri-, ühiskonnaelu- ja uudistesateid koos olulisel määral Eesti autoreid eelistava muusikavalikuga.).

- 3.47. Seejuures ka Otsuse p-st 18 nähtub, et Ring FM Media OÜ taotlust eelistati kuulajale laiemale kultuuri- ja ühiskonnaelu saadete valiku pakkumise tõttu.

Levipiirkond 10

- 3.48. Komisjon põhjendas oma ettepanekut anda levipiirkonnas nr 10 raadioluba puudutatud isikule järgnevalt (Lisa 1, lk 3):
„Komisjoni hinnangul on Ring FM Media OÜ taotluses sihtrühma paremini kirjeldatud ning programm keskendub rohkem sihtrühmale. Programm on mitmekesisem ja uuenduslikum. Digiposter OÜ taotluse puhul tõi komisjon välja samu kitsaskohti, mis levipiirkonna 8 puhul. Digiposter OÜ taotlusest jääb mulje, et pakutakse programmi selleks, et ennekoike müüja reklaami, mitte teha raadiot selleks, et sihtrühmale huvitavat ja mitmekülgset raadioprogrammi pakkuda. Nii väikeses levipiirkonnas levides on taotluses kirjeldatud programmi majanduslikult kasumlikult toota raske ning seega näib jätkusuutlikkus nõrk.“
- 3.49. TTJA peadirektor tugines Otsuse tegemisel nii eelnevalt välja toodud komisjoni põhjendustele kui ka järgnevatele seisukohtadele: *„Kultuuriminister on selles levipiirkonnas pidanud oluliseks, et valituks osutuv programm kajastaks kohalikku infot ning kultuuri-, ühiskonnaelu- ja uudistesaaeid. Programmi Ring FM kirjeldusest nähtub laiem valik kultuuri- ja ühiskonnaelu saateid. Näiteks omavalitsuste saated, rahaasjadest rääkiv „Eesti kroon“, piirkonna spordi uudiseid kajastav „Rocki tund“ ning otsesaated ja ülekanded kohalikele üritustele. Top FM Tartu programmi kirjelduses küll märgitakse, et plaanitakse kajastada kohalikku elu ka väljaspool uudistesaaeid, kuid näitena on toodud vaid kavatsus igas hommikuprogrammis keskenduda ühele levipiirkonnale ning täiendavalt päeva jooksul tutvustada levipiirkonna ettevõtteid.“* (Otsuse nr 1-7/24-016-TI, p 18).
- 3.50. Vaide esitaja peab levipiirkonna nr 8 osas välja toodud argumente asjakohaseks ka levipiirkonna nr 10 osas tehtud Otsuse nr 1-7/24-016-TI vaidlustamisel. TTJA ei pea vajalikuks korrata põhjendusi, mis on juba ülal välja toodud levipiirkonna nr 8 puhul, seega vastab TTJA siinkohal vaide punktis 15 esitatule.

Sihtrühma ja mitmekesisuse hindamine

- 3.51. Vaide esitaja leiab punktis 15, et Ring FM Media OÜ programmi kirjeldusest ei nähtu laiemat kultuuri- ja ühiskonnaelu saadete kajastamist kui Digiposter OÜ programmis. Vaide esitaja hinnangul on puudutatud isiku programmi kirjeldus vähemalt samaväärne vaide esitaja programmi kirjeldusega. Samas ei ole vaide esitaja esitanud ka ühtegi argumenti, millest nähtub, et programmid samaväärsed on.
- 3.52. Taotlustest nähtub, et Digiposter OÜ levipiirkonna nr 10 välja toonud, et edastatakse kohalikke uudiseid, intervjuueeritakse kohalikke ettevõtjaid, antakse ülevaade söögikohtadest, tehakse podcasti tundi eri elustiilide viljelejatele ning altrenatiivkultuuri saadet. Ring FM Media OÜ programmi Ring FM kirjeldusest nähtuvad kohalikud uudised, omavalitsuste saated, rahaasjadest rääkiv „Eesti kroon“, piirkonna korvpalliuudiseid kajastav „Rocki tund“, rallisaated, poliitikasaated, temaatilised muusikarubriigid ning otsesaated ja ülekanded kohalikele üritustele. Seega kahe taotluse programmi kirjeldusi objektiivselt hinnates, katab Ring FM-i programm laiem spektri kultuuri- ja ühiskonnaelu. Sellele tuginedes omistati nii sihtrühma kui ka mitmekesisuse hindamisel puudutatud isiku taotlusele 9 punkti (kokku kahes kategoorias 18p) ning vaide esitajale 18 punkti (kokku kahes kategoorias 36 punkti).
- 3.53. Kokkuvõtlikult leiab TTJA, et vaidlustatud Otsuste puhul on tegemist õiguspäraste haldusaktidega HMS §-le 54 mõistes, kuivõrd haldusaktid on antud pädeva haldusorgani poolt nende andmise ajal kehtinud õiguse alusel, kooskõlas kehtiva õigusega, proportsionaalsed, kaalutlusvigadeta ning vastavad ka vorminõuetele. Tõendust ei ole leidnud vaide esitaja väited, mille kohaselt vaide esitaja hinnangul on vaidlustatud Otsused kaalutlusvigadega ning sellest tulenevalt tuleb kehtetuks tunnistada. Vastupidi,

TTJA on igakülselt ja ammendavalt põhjendanud haldusaktide andmise faktilisi ja õiguslikke aluseid.

III Muud menetluslikud seisukohad

- 3.54. Koos vaidega esitas vaide esitaja taotluse enda ära kuulamiseks vaidemenetluses HMS § 83 lg 2 alusel.
- 3.55. TTJA teavitas vaide esitajat 25.09.2024, et vaidemenetlusse kaasati puudutatud isikuna Ring FM Media OÜ ning vaide esitajale pakuti suuliseks ärakuulamiseks välja kohtumise toimumise ajad. Suulise ärakuulamise eesmärk vaidemenetluses on anda asjast huvitatud isikutele võimalus esitada oma seletused asjaolude kohta, mis aitaksid kaasa vaideotsuse tegemisel. Kokkulepitud ajal toimunud suuline ärakuulamine protokolliti haldusorgani poolt (Lisa 2), seejuures anti menetlusosalistele eelnevalt võimalus esitada oma vastuväiteid ja/või tähelepanekuid seoses protokolliga.
- 3.56. Kuivõrd vaide esitaja taotlus rahuldati, loeb TTJA siinkohal vaides esitatud taotluse lahendatuks.

Eelnevat arvesse võttes asub TTJA seisukohale, et vaie TTJA 13.08.2024 otsuste nr 1-7/24-013-T1, nr 1-7/24-014-T1 ja nr 1-7/24-016-T1 kehtetuks tunnistamise nõudes tuleb jätta rahuldamata HMS § 85 p 4 alusel.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)
Kristi Talving
peadirektor

Lisad:
Lisa 1 – Komisjoni koosoleku protokoll
Lisa 2 – Vaidemenetluse suulise ärakuulamise protokoll

Melissa Liivak
melissa.liivak@ttja.ee